VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 133)
z dnia 13 grudnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 133)

13 grudnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej (druk nr 976).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mirosław Sekuła** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Wojciech Białończyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Jan Kowalski** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej (druk nr 976).

Informuję, że to jest jedyny punkt dzisiejszego posiedzenia. Mieliśmy jeszcze w planie rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, ale Senat nie przyjął jeszcze uchwały w tej sprawie, więc ten punkt nie będzie rozpatrywany.

Czy są uwagi do tego jednopunktowego porządku dnia? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie porządku w związku z niezgłoszeniem sprzeciwu.

W naszym posiedzeniu bierze udział pan minister Mirosław Sekuła, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów – witamy panie ministrze – a także pan senator Aleksander Pociej, który będzie reprezentował Senat na dzisiejszym posiedzeniu i będzie uzasadniał jego uchwałę.

Chciałem przypomnieć, że 12 grudnia Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej. Sejm rozpatrywał ten projekt ustawy w trzech czytaniach wyłącznie na posiedzeniu plenarnym. Nie kierowano go do Komisji, także wcześniej nie mieliśmy okazji się tym zajmować. Senat w swej uchwale zaproponował dwie poprawki. Pani marszałek Sejmu skierowała tę uchwałę z poprawkami do naszej Komisji w celu zaopiniowania.

Proponuję, żeby rozpatrywanie tych poprawek przebiegało według następującej procedury. Najpierw poprosimy przedstawiciela Senatu o uzasadnienie, potem poprosimy o opinię rządu, następnie, jeżeli będą uwagi Biura Legislacyjnego, to ich wysłuchamy, ewentualnie głos za i głos przeciw poprawce i będziemy głosować. Czy jest zgoda na taki tryb? Sprzeciwu nie słyszę. Będziemy tak procedować.

Chciałbym w takim razie przystąpić niezwłocznie do rozpatrzenia uchwały Senatu. Mamy dwie poprawki. Chciałem zwrócić się teraz do pana senatora Pocieja, czy zechciałby powiedzieć kilka słów wprowadzenia na temat tej uchwały? Bardzo proszę.

Senator Aleksander Pociej:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiany, o których dzisiaj mówimy, są efektem wdrożenia do naszego porządku prawnego zmian, które wynikają z wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. W tym kontekście Sejm dokonał dwóch zmian. Zmienił art. 18a ustawy o działalności ubezpieczeniowej w tym kierunku, żeby doprowadzić

do sytuacji, w której kryterium płci nie może prowadzić do zróżnicowania wyliczanych składek ubezpieczeniowych i świadczeń poszczególnych osób. To jest dokładnie wdrożenie wyroku ETS. Sejm, zdaniem Senatu, poszedł dalej, za daleko, ponieważ wykreślił art. 18b, który mówiło tym, że różnicowanie składek ubezpieczeniowych i świadczeń do celów ubezpieczeń i związanych z nimi usług finansowych ze względu na ciążę i macierzyństwo jest zakazane. Sejm wyszedł, jak wynikało z uzasadnienia, z założenia, że po zmianie art. 18a, w którym wprowadzono zakaz różnicowania świadczeń ze względu na płeć, art. 18b nie będzie potrzebny. Zdaniem Senatu – przychyliła się do tego zdania również strona rządowa – wykreślenie art. 18b mogłoby prowadzić do dyskryminacji kobiet ze względu na to, iż są w ciąży. Ponieważ poprawka 18a mówi tylko o różnicy pomiędzy dwoma płciami, a tutaj możemy mieć do czynienia z dyskryminacją w obrębie jednej płci ze względu na to, że kobieta jest w ciąży. Może będzie musiała płacić wyższe składki, ponieważ większe jest niebezpieczeństwo wtedy, kiedy kobieta jest w ciąży. To może prowadzić do zawyżania składek w stosunku do tych kobiet.

W związku z tym, że takie poprawki zostały wprowadzone przez Senat, zmienił on również art. 2, który dotyczy wejścia w życie tej noweli. Było zapisane przez Sejm, że te zmiany wchodzą w życie z dniem 21 grudnia 2012 r. Tego terminu nie dałoby się w tej chwili utrzymać, a nawet gdybyśmy go utrzymali, to dalibyśmy panu prezydentowi bardzo krótki czas na podpisanie ustawy. W związku z tym Senat zmienił brzmienie tego artykułu w ten sposób, że zmiany wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Obydwie komisje senackie: Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, którą reprezentuję, oraz Komisja Budżetu i Finansów Publicznych, jednogłośnie rekomendowały właśnie takie zmiany. Również na posiedzeniu plenarnym Senat jednogłośnie podtrzymał takie właśnie zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie senatorze. Chciałbym teraz poprosić pana ministra Sekułę o opinię rządu w sprawie tych poprawek.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Mirosław Sekuła:

Dziękuję. Rząd popiera obydwie poprawki, zdając sobie sprawę z tego, że poprawkę nr 2 wprowadzono ze względu właśnie na technikę legislacyjną. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, to po głębszej analizie wydaje się, że art. 18a i inne artykuły ustawy, tak zwanej równościowej, jednak uzasadniają pozostawienie art. 18b w dotychczasowym brzmieniu, ponieważ treści art. 18b nie w pełni obejmują poprzednie przepisy, w związku z tym poprawkę nr 1 rząd również popiera. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Chciałem zapytać, czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tych propozycji, które powinniśmy wziąć pod uwagę?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, nie zgłaszamy uwag. Jednocześnie chcę wspomnieć tylko tyle, że rzeczywiście nie mieliśmy okazji wypowiedzieć się w sprawie tego projektu, niemniej jednak nie budził on naszych wątpliwości na tym etapie. Dlatego we wstępnej analizie formalnej projektu nie zgłaszaliśmy uwag, stąd też możliwe było jego procedowanie w trzech czytaniach bez odsyłania do Komisji w celu rozpatrzenia. Powiem tylko tyle, że wydawało się, że wprowadzenie zakazu różnicowania ze względu na kryterium płci pociąga za sobą w konsekwencji również możliwość uchylenia przepisu art. 18b, będącego oczywistą prostą konsekwencją. Ze względu jednak na wątpliwości interpretacyjne, o których wspomniał pan minister i które mogą się pojawić, może rzeczywiście należy pozostawić art. 18b, dlatego Biuro Legislacyjne też popiera tę poprawkę Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. W takim razie chciałbym otworzyć dyskusję. Chciałbym zapytać, czy ktoś z członków Komisji ma jakieś pytania bądź uwagi? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, materia jest dosyć skomplikowana. Pan senator nie wyjaśnił mi tych wątpliwości, które mam. Mam wrażenie, że w wyniku tej polityki równościowej, tak jak pisały media, kobiety będą płaciły wyższe składki, a mężczyźni nie będą płacili niższych. Mam wrażenie, że czasami brniemy w trochę bzdurne rozwiązania. Już to niebezpieczeństwo ciąży, o którym mówił pan senator, które nie wiem, w jaki sposób należałoby rozumieć – niebezpieczeństwo w odniesieniu chyba do tej działalności ubezpieczeniowej – uwzględnienie, że w zakresie równościowym nie wszystkie sytuacje są równe, pokazuje jednak pewną specyficzność płci. Mamy dwie płcie, jakiejś kolejnej, trzeciej nie mamy. Proszę państwa, bardzo proszę pana senatora, żeby powiedział krótko i bardziej zrozumiale, czego wyjątkowość tego przepisu dotyczy. Czy pan minister też potwierdza, czy są jakieś dane dotyczące tego, że w wyniku tej nowelizacji i tej polityki równościowej wysokość składek na ubezpieczenia, które będą ponosiły kobiety, znacząco się zwiększy?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo pani poseł. Czy są inne pytania? Nie słyszę innych pytań. W takim razie proszę, panie senatorze, zechce pan odpowiedzieć.

Senator Aleksander Pociej:

Szanowna pani poseł, drodzy państwo, pani poseł nie wczytała się w zmianę, którą Senat zaproponował, a szkoda. Przywracamy sytuację, która była wcześniej. W związku z tym nie my cokolwiek różnicujemy, tylko właśnie… Pani poseł, akurat nie jestem dobrym adresatem, jeśli chodzi o tą nowelizację w ogóle, ponieważ ta nowelizacja wyszła od państwa i trafiła do Senatu. To po pierwsze. Po drugie, tę nowelizację trzeba uchwalić, ponieważ jest wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który nie dotyczy państwa polskiego, tylko dotyczy całego systemu prawa europejskiego.

Wracam do tego, z czym przychodzę do państwa, to znaczy do tego, co zmienił Senat. Ubezpieczyciele mają możliwość różnicowania składek ze względu na różnice fizjologiczne. To wciąż jest. Problem polega na tym, że mieliśmy to w porządku prawnym wcześniej, że w obrębie jednej płci – dlatego tutaj nie zgadzam się z tym, co pani poseł powiedziała wcześniej, bo nie różnicujemy pomiędzy płciami, tylko wewnątrz jednej płci – wolno różnicować składki w stosunku do kogoś, kto ma historię rodzinną: pięć razy zgon na raka wstępnych w wieku do 35 lat, to wolno, natomiast – tak rozumiem dotychczasowy system prawny i to, o co walczymy, czego bronimy – można byłoby różnicować i dawać wyższe składki kobietom, które są w ciąży, ponieważ ich zagrożenie jest większe. Ponieważ mamy zapisane w konstytucji, że mamy chronić macierzyństwo, jest to drobny gest w stosunku do kobiet w ciąży, żeby nie pogarszać ich sytuacji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie senatorze. Proszę państwa, jeśli nie ma innych uwag, to chciałbym w takim razie przystąpić formalnie do rozpatrzenia tych… Przepraszam, jeszcze pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Mirosław Sekuła:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, w zasadzie nie mam nic więcej do dodania, bo pan senator powiedział to, co najważniejsze. To jest legislacja wymuszona zmianami prawa europejskiego, które jest skutkiem wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. To tyle. Ten projekt stara się jedynie w minimalny konieczny sposób zmodyfikować nasze prawo tak, żeby nie narazić go na jakiekolwiek zarzuty niezgodności z prawem europejskim, po jego zmianie na skutek wyroku Trybunału Sprawiedliwości. Jeśli chodzi o koszty, to zawsze ingerencja w prawo ubezpieczeniowe może pociągać skutki w kosztach ubezpieczeń, ale tego nie wiemy, możemy to jedynie domniemywać. Zakładamy w naszych rozważaniach w Ministerstwie Finansów, że konkurencja pomiędzy towarzystwami ubezpieczeniowymi zapobiegnie jakimś większym zmianom cen, ale na tym etapie nie potrafimy tego jednoznacznie określić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Proszę państwa, jeżeli nie ma innych pytań, w takim razie chciałem zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pierwszej poprawki Senatu? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje tę poprawkę.

Przystępujemy w takim razie do rozpatrzenia drugiej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia drugiej poprawki Senatu? Także nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki zgłoszone w uchwale Senatu, zawartej w druku nr 976.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Chciałem zaproponować, żeby posłem sprawozdawcą został pan poseł Andrzej Orzechowski. Czy jest zgoda Wysokiej Komisji na tę kandydaturę? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że pan poseł został tą zaszczytną funkcją obarczony.

Informuję, że poprawki Senatu muszą uzyskać opinię o zgodności z prawem europejskim. Proponuję wyznaczyć termin uzyskanie tej opinii MSZ na dziś, dziś do godziny 14:00. Jeżeli nie ma innych uwag, to tak przyjęliśmy.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny tego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.